

## RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE –



### FACULTAD DERECHO PROGRAMA DE PREGRADO BOGOTÁ D.C.

**LICENCIA:** CREATIVE COMMONS - ATRIBUCIÓN NO COMERCIAL 2.5 COLOMBIA (CC BY – NC 2.5)

**AÑO DE ELABORACIÓN:** 2016

**TÍTULO:** ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL DEL MUTUO DISENSO TÁCITO EN LA EXPERIENCIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

autor (ES): ALBARRACIN JOYA Johnnattan Steven

**DIRECTOR(ES)/ASESOR(ES):** CARDOZO ROA Clara Carolina

**MODALIDAD:** ARTICULO LINEA JURISPRUDENCIAL

**PÁGINAS:** 52 **TABLAS:** 0 **CUADROS:** 0 **FIGURAS:** 0 **ANEXOS:** 0

### CONTENIDO:

#### INTRODUCCIÓN.

#### 1. ELEMENTOS TEÓRICOS DEL MUTUO DISENSO TÁCITO.

- 1.1 Nociones Generales sobre el Mutuo Disenso.
- 1.2. Diferencias entre Mutuo Disenso y otras figuras propias del Derecho Privado.
  - 1.2.1 Mutuo Disenso y Rescisión.
  - 1.2.2 Mutuo Disenso y Resolución.
  - 1.2.3 Otras figuras jurídicas propias del derecho privado.
- 1.3. Concepto de Mutuo disenso tácito.
- 1.4. Características del Mutuo disenso tácito.

## **2. ESTUDIO SOBRE LÍNEA JURISPRUDENCIAL DE MUTUO DISENSO TÁCITO.**

2.1 Mutuo disenso tácito y acción de Resolución por incumplimiento.

2.2 Configuración del Mutuo disenso tácito ante el mutuo y simultáneo incumplimiento de las obligaciones de los contratantes.

2.3 Configuración del Mutuo disenso tácito ante el mutuo y simultáneo incumplimiento de las obligaciones, además de otras circunstancias que permitan deducir con certeza la voluntad recíproca de deshacer el contrato.

2.4 Otras providencias de la Corte Suprema de Justicia sobre Mutuo disenso tácito.

2.5 Análisis estructural de las sentencias.

### **CONCLUSIONES**

### **REFERENCIAS.**

**PALABRAS CLAVES:** contrarius consensus, contrato, distracto contractual, incumplimiento contractual, mutua terminación de contrato, mutuo disenso tácito, resciliación, Resolución de contratos, simultáneo y recíproco incumplimiento de obligaciones contractuales, terminación del contrato, voluntad tácita.

**DESCRIPCIÓN:** En el presente texto se expondrá el Mutuo disenso tácito entendido como un acto extintivo de un vínculo contractual que, aunque mutuamente incumplido se encuentra vigente. Esta figura jurídica es independiente y se diferencia de otras instituciones jurídicas, debe ser declarada judicialmente y tiene como presupuestos para su configuración el mutuo y simultáneo o concomitante incumplimiento de las partes obligaciones derivadas de un contrato bilateral, válido y vigente por ellas celebrado, además, impone acreditar del comportamiento tácito de las partes la voluntad inequívocamente dirigida a romper el vínculo contractual. A continuación, se presentará la línea jurisprudencial compuesta por los pronunciamientos que sobre Mutuo disenso tácito ha tenido la Corte Suprema de Justicia, donde se evidencian las tres posturas que este tribunal ha tenido en sede de Casación, la primera de ellas apuntó a no configurarlo con fundamento en los presupuestos de la resolución, la segunda admitió su configuración ante el simple hecho del incumplimiento recíproco y, por último, la tercera posición que exige además acreditar del comportamiento tácito de los contratantes la voluntad de disolver el vínculo contractual. Lo anterior, para concluir que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia varió a lo largo del tiempo y determinó así, los elementos fácticos y fundamentos jurídicos del Mutuo disenso tácito cuya construcción jurisprudencial se ha desarrollado en aras de perfeccionar las instituciones jurídicas y adecuarlas a la realidad social.

**METODOLOGÍA:** Se utilizó una metodología de corte jurisprudencial para realizar un análisis sobre el mutuo disenso tácito en la experiencia de la Corte Suprema De Justicia

### CONCLUSIONES

Tras haber realizado la presente investigación, se observó que la fundamentación fáctica y jurídica del Mutuo disenso tácito corresponde a una construcción jurisprudencial que realizó la Corte Suprema de Justicia como tribunal de Casación. Se evidencia entonces que el supuesto fáctico de un contrato bilateral, válido y vigente, incumplido recíprocamente por los contratantes y su voluntad tácita de extinguirlo fue objeto de diversos y distintos enfoques jurisprudenciales, orientados a encontrar una solución lógica y pertinente en derecho.

En cuanto al análisis de los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia colombiana, se evidenció el avance que jurisprudencialmente se dio para los casos que en se presenta el mutuo y simultáneo o concomitante incumplimiento de las partes de un contrato bilateral o sinalagmático, cuyo vínculo contractual a pesar de tal incumplimiento se encuentra vigente. En este sentido, la Sala de Casación Civil y Agraria de la Corte Suprema de Justicia en un primer momento, interpretó rigurosamente los artículos 1546 y 1609 del Código Civil (Ley 57 de 1887) razón por la cual no permitió la resolución del contrato si se presentaba un mutuo incumplimiento por falta de legitimación para incoar tal acción por parte de los Contratantes todos ellos incumplidos. Luego, con base en postulados orientados a consolidar las relaciones jurídicas y evitar su indeterminación, admitió la configuración casi que automática del Mutuo disenso tácito ante el simple hecho del incumplimiento recíproco y simultáneo. Por último, con el propósito de no sustituir la verdadera voluntad de las partes de disolver el contrato, optó por admitir su configuración no solo por el hecho del incumplimiento recíproco sino re resulta esencial acreditar con certeza la voluntad de las partes de no proseguir con el contrato. Una vez consolidada mantuvo esta posición y expuso argumentos que jurídicamente enriquecieron el sentido y alcance de esta institución jurídica, ya no en virtud de los artículos 1546 y 1609 sino 1602 y 1625 del Código Civil (Ley 57 de 1887).

Así, se puede concluir que la Corte delimitó el concepto de Mutuo disenso tácito, su sentido y alcance, cuyo fundamento jurídico radica en la autonomía de la

voluntad privada, que tiene la capacidad de originar una relación contractual y permite también consentir en su extinción a pesar de la obligatoriedad que de los contratos se predica. Ese mutuo consentimiento dirigido a no proseguir con una relación contractual es denominado mutuo disenso y consiste en un acto extintivo de un vínculo contractual bilateral previo, puede ser expreso o tácito. Esta última modalidad impone para su configuración la intervención judicial y los efectos que produce para cada caso deben ser determinados en estas instancias. En materia de contratos de ejecución instantánea su declaración tendrá efectos retroactivos por regla general, mientras que para los casos de contratos de ejecución periódica proyectará sus efectos hacia futuro. Finalmente, el mutuo disenso tácito tiene como presupuestos un incumplimiento recíproco de las obligaciones ya sea simultáneo o concomitante y la formación de una voluntad mutua e inequívoca dirigida a extinguir la relación contextual.

### **Referencias**

- Canosa Torrado, F. (1995). *La resolución de los contratos. incumplimiento y mutuo disenso*. (4ª ed.). Bogotá: Ediciones Doctrina Y Ley.
- Chinchilla Inbett, C. A. (2015). "Contrarius Consensus" Terminación del contrato por mutuo acuerdo en la experiencia jurídica romana. *Revista De Derecho Privado De La Universidad Externado De Colombia* 28, 79 - 126.
- Fierro Mendez, H. (1992). *Incumplimiento de contrato*. Bogoá: Ediciones Juridicas Gustavo Ibañez . Ltda.
- Larroumet, C. (1993). *Teoría general del contrato*. Bogotá: Temis.
- Lopez Medina, D. (2009). *El Derecho de los jueces. obligatoriedad del precedente constitucional, análisis de sentencias y líneas jurisprudenciales y teoría del derecho judicial*. Bogotá: Legis Editores S.A.
- Nauden Dell'Oro, M. J. (1998). La resciliación en los contratos cumplidos. *Revista Chilena De Derecho* , 25(4), 897-913.
- Ortiz Monsalve, A. (2013). *Manual De obligaciones*. (6ª ed.). Bogotá D.C: Temis.
- Ospina Fernandez, G., & Ospina Acosta, E. (2014). *Teoría general del contrato y del negocio jurídico*. Bogotá D.C.: Temis S.A.

## RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE –



Real Academia Española. (2001). *Diccionario De La Lengua Española* (22. ed). Madrid: UNIDRAE

Sanabria Gómez, A. (2007). La resolución en el derecho colombiano. En J. A. Gaitán Martínez, & F. D. Mantilla Espinosa, *La terminacion del contrato. nuevas tendencias del derecho comparado*. Bogotá: Universidad Del Rosario.

Tamayo Lombana, A. (1979). *Manual de obligaciones. Teoria del acto jurídico y otras fuentes*. Bogotá: Derecho Y Ley.

### NORMATIVA

Ley 57 de 1887 (15 abril). Sobre adopción de códigos y unicicación de la legislación nacional. Bogotá: Congreso de Colombia. *Diario Oficial*, 7.019 1887 del 20 de abril de 1887.

Ley 169 de 1887 – (Diciembre 31). Sobre reformas judiciales. Bogotá: Congreso de Colombia. *Diario Oficial* 10. 235 del 14 de enero de 1897.

### JURISPRUDENCIA

Corte Suprema de Justicia. (7 de diciembre de 1897). Sentencia dentro del proceso del Departamento de Bolívar contra la Colombia Navigation & Commercial Company Magistrado Ponente: M. Carmelo Arango. *Gaceta Judicial*, Año XIII, 19 de julio de 1899, 649, 198- 200.

Corte Suprema de Justicia. (29 de septiembre de 1971). Sentencia dentro del proceso de Antonio María Gutiérrez Aguilar contra Jorge Restrepo Idarraga y Hernando Isaza Sierra. Magistrado Ponente: Ricardo Uribe Holguín. *Gaceta Judicial*, CXXXVIII (2340-2341), 373-383.

Corte Suprema de Justicia. (23 de septiembre de 1974). Sentencia dentro del proceso de *Inversiones Industriales Limitada* contra *Industria de Herrajes Limitada*. ID: 344459 Magistrado Ponente: Ernesto Escallón Vargas. *Gaceta Judicial de 1978*, CLVIII (2399) 293-306.

## RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE –



- Corte Suprema de Justicia. (20 de septiembre de 1978). Sentencia dentro del proceso de Francisco Barragán contra Dimas Alberto Gómez. Magistrado Ponente: Germán Giraldo Zuluaga. *Gaceta Judicial* de 1978, CLVIII (2399), 215-218.
- Corte Suprema de Justicia. (29 de noviembre de 1978). Sentencia dentro del proceso de Urbanización Montevideo contra Corporación de Acero – Corpacero. Magistrado Ponente: Ricardo Uribe Holguín. *Gaceta Judicial* de 1978, CLVIII (2399), 293-306.
- Corte Suprema de Justicia. (5 de noviembre de 1979). Sentencia dentro del proceso de Lucila Borda de Gómez contra Álvaro Ramírez Castaño. Magistrado Ponente: Alberto Ospina Botero. *Gaceta Judicial* de 1979, CXXXIX (2400), 306-318.
- Corte Suprema de Justicia. (21 de mayo de 1981). Sentencia dentro del proceso de Lucila Borda de Gómez contra Álvaro Ramírez Castaño. ID 462188. Magistrado Ponente: Necty Gutiérrez de Rodríguez. Recuperado de <http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria/csj/index.xhtml>
- Corte Suprema De Justicia. (7 de diciembre de 1982). Sentencia dentro del proceso de Luis Guillermo Aconcha contra Antonio Escobar. ID 344700. Magistrado Ponente: Jorge Salcedo Segura. *Gaceta Judicial*, CLXV (2406), 341-350.
- Corte Suprema de Justicia. (16 de julio de 1985). Sentencia dentro del proceso de Francisco Ruiz Mosquera contra Antonio Malaver Ruiz. ID 344776. Magistrado Ponente: José Alejandro Bonivento Fernández. *Gaceta Judicial*, CLXXX (2419), 125 A 137
- Corte Suprema de Justicia. (7 de junio de 1989). Sentencia dentro del proceso de Francisco Ruiz Mosquera contra Antonio Malaver Ruiz. ID 344914. Magistrado Ponente: José Alejandro Bonivento Fernández. *Gaceta Judicial*, CXCVI (2435), 162 A 178
- Corte Suprema de Justicia. (18 de septiembre de 1989). Sentencia dentro del proceso de Gonzalo Sanit Mejía contra Edilberto Londoño Trujillo. ID 357801. Magistrado Ponente: Rafael Romero Sierra. Recuperado de

## RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE –



**<http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria/csj/index.xhtml>**

- Corte Suprema de Justicia. (8 de noviembre de 1989). Sentencia dentro del proceso de Aura Elisa Quintero viuda de Zamorano contra Nazario Jiménez Quintero. ID: 363992. Magistrado Ponente: José Alejandro Bonivento Fernández. Recuperado de <http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria/csj/index.xhtml>
- Corte Suprema de Justicia. (1 de diciembre de 1993). Sentencia dentro del proceso de José Antonio Bello Mesa contra Liborio Casanova Silva, Jorge Hernando Pinzón y Jorge Hernandez Rincon. ID: 16090. Magistrado Ponente: Carlos Esteban Jaramillo Schloss. Recuperado de <http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria/csj/index.xhtml>
- Corte Suprema de Justicia. (2 de febrero de 1994). Sentencia dentro del proceso de Rafael Pérez Santos contra Margarita Gómez Viuda de Gómez. ID: 252805. Magistrado Ponente: Rafael Romero Sierra. Recuperado de <http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria/csj/index.xhtml>
- Corte Suprema de Justicia. (19 de octubre de 2000). Sentencia dentro del proceso de Esso Colombiana Limited contra Servicentros la 45 Limitada. ID: 223386. Magistrado Ponente: Jorge Santos Ballesteros. Recuperado de <http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria/csj/index.xhtml>
- Corte Suprema de Justicia. (9 de febrero de 2004). Sentencia dentro del proceso de Construcciones C.M. Limitada contra Esperanza Castrillón de Franky. Proceso No. S-008-2004 [7577]. ID: 224957. Magistrado Ponente: Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo. Recuperado de <http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria/csj/index.xhtml>
- Corte Suprema de Justicia. (26 de julio de 2005). Sentencia dentro del proceso de Inversiones Financieras Alaska S.A. –en liquidación- contra Inversiones y Construcciones Novacentro Limitada. Proceso No. 7629. ID: 225810 - Magistrado Ponente: Pedro Octavio Munar Cadena. Recuperado de <http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria/csj/index.xhtml>



## RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE –



xhtml

Corte Suprema de Justicia. (12 de febrero de 2007). Sentencia dentro del proceso de Giovanni Rodríguez Medina contra Inversiones y Construcciones Toro Limitada – Invercot Ltda. Proceso No. 11001-31-03-040-2000-00492-01. ID: 226520. Magistrado Ponente: Edgar Villamil Portilla. Recuperado de <http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria/csj/index.xhtml>

Corte Suprema de Justicia. (5 de junio de 2007). Sentencia dentro del proceso de Roberto Esper Rebaje e Iván Tarud María contra Banco Comercial de Barranquilla –en liquidación-. Proceso No. 0800131030051996-10468-01. ID: 226645. Magistrado Ponente: Edgardo Villamil Portilla. Recuperado de <http://consulta.jurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria/csj/index.xhtml>

Corte Suprema de Justicia. (1 de julio de 2009). Sentencia dentro del proceso de Sociedad Weston Ltda contra Fiduciaria Santander S.A –en liquidación y Cipres Trade Center S.A-. Proceso No. 1100131030392000-00310-01. ID: 227425 -. Magistrado Ponente: William Namén Vargas. Recuperado de <http://consulta.jurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria/csj/index.xhtml>

Corte Suprema de Justicia. (14 de diciembre de 2010). Sentencia dentro del proceso de: Aideé Duran de Beltrán contra Martha Cecilia Cabrera De Castillo, Rocío y Álvaro Cabrera Cuellar, como herederos de Bárbara Cuellar de Cabrera. Proceso No. 41001-31-03-001-2002-08463-01. ID: 429198 -. Magistrado Ponente: Arturo Solarte Rodríguez. Recuperado de <http://consulta.jurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria/csj/index.xhtml>

Corte Suprema de Justicia. (8 de diciembre de 2013). Sentencia de Tutela dentro del proceso de la Accionante Luz Fanny Vargas Vargas contra la Sala Civil de Descongestión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. Magistrado Ponente: Gustavo Hernando López Algarra. Recuperado de <http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria/csj/index.xhtml>



## RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE –



Corte Suprema de Justicia. (3 de junio de 2014). Sentencia dentro del proceso de Luz Stella y Adriana Elizabeth Forero Sanchez contra Edgar Daniel Rincón Fuentes. Proceso No. 11001-31-03-030-2001-00307-0. ID: 253942 -. Magistrado Ponente: Luis Armando Tolosa Villabona. Recuperado de [http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria /csj/index.xhtml](http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria/csj/index.xhtml)

Corte Suprema de Justicia. (14 de noviembre de 2014): Sentencia dentro del proceso de Inversiones Karawi Ltda y el Colegio Colombo Arabe Ltda, contra Central de Inversiones S.A - CISA-. Proceso No. 0800131030032007-00215-0. ID: 314568. Magistrado Ponente: Fernando Giraldo Gutiérrez. Recuperado de [http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria /csj/index.xhtml](http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria/csj/index.xhtml)

Corte Suprema de Justicia. (26 de febrero de 2015). Sentencia de Tutela dentro del proceso de la accionante Graciela Rodríguez Serna contra el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Armenia. Proceso No. T 6300122140002014-00251-01. Magistrado Ponente: Fernando Giraldo Gutiérrez. Recuperado de <http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria /csj/index.xhtml>

Corte Suprema de Justicia. (23 de abril de 2015). Sentencia de Tutela dentro del proceso de la accionante Graciela Rodríguez Serna contra el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Armenia. Proceso No. T 0500122030002015-00154-01. ID: 398638. Magistrado Ponente: Fernando Giraldo Gutiérrez. Recuperado de <http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria /csj/index.xhtml>

Corte Suprema de Justicia. (24 de julio de 2015). Sentencia dentro del proceso Edgar Manrique Méndez contra José Palmerston Favencio Calvo Guillén y Milton Reyes Reyes. Proceso No: 11001-31-03-027-2004-00469-01. ID: 424719-. Magistrado Ponente: Luis Armando Tolosa Villabona. Recuperado de <http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria /csj/index.xhtml>

Corte Suprema de Justicia. (16 de mayo de 2016). Auto del dentro del proceso de Luis Alejandro Herrera Robayo contra Carlos Alberto Iregui Melo. Proceso No.: 11001-31-03-040-2009-00799-01. ID: 487410 -. Magistrado Ponente: Álvaro Fernando García Restrepo. Recuperado de

## RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE –



[http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria /csj/index.xhtml](http://consultajurisprudencial.ramajudicial.gov.co/WebRelatoria/csj/index.xhtml)